

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 0.4 JAN 2005

WIPO

PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/IB 03/04190	Date du dépôt international (jour/mois/année) 19.09.2003 ✓	Date de priorité (jour/mois/année) 24.09.2002 ✓
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04N7/16		
Déposant NAGRACARD SA et al. ✓		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.

2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture. ✓

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13.04.2004 ✓	Date d'achèvement du présent rapport 29.12.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Fassnacht, C N° de téléphone +49 89 2399-6019 

PCT/B 03/04190

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/IB 03/04190

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|-----|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-9 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | 1-9 |
| | Non: | Revendications | |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-9 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

L'invention concerne une méthode de contrôle d'appariement multiple.

Il est fait référence au document suivant:

D1: WO 00/59222 A (SONY ELECTRONICS INC) 5 octobre 2000 (2000-10-05)

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) une méthode de contrôle d'appariement entre un module de sécurité amovible ("smart card") et un appareil hôte ("host"), cet appariement consistant à sécuriser l'échange de données à l'aide d'une d'appariement unique ("Unique Key"; voir page 10, lignes 25 à 28).

L'objet de la revendication 1 diffère de cette méthode en ce que la méthode revendiquée implique l'initiation d'une procédure d'appariement en utilisant une clé secrète commune à plusieurs dispositifs (tels que plusieurs modules de sécurité amovibles) pour encrypter un cryptogramme, qui est ensuite décrypté par un premier dispositif (tel qu'un des plusieurs modules de sécurité amovibles) pour en extraire l'identifiant du second dispositif (tel qu'un appareil hôte) pour générer une clé d'appariement basée sur cet identifiant qui sera mémorisée dans le premier dispositif. Cette méthode résout le problème d'effectuer l'appariement sans faire appel à un centre de gestion qui pourrait autoriser l'appariement, plus spécifiquement dans un environnement dans lequel soit l'appel à un centre n'est pas possible lors de l'appariement, soit aucun canal n'existe entre le centre de gestion et le module de sécurité.

Une telle utilisation d'une clé secrète commune à plusieurs dispositifs pour générer une clé d'appariement dans le n'est pas divulguée, ou suggérée par le document D1, ou par un des autres documents cités dans le rapport de recherche.

La revendication 1 remplit donc les conditions de l'article 33 PCT. Les revendications 2 à 9 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

Concernant le point VII**Irrégularités relevées dans la demande internationale**

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.

Concernant le point VIII**Observations relatives à la demande internationale**

L'unique revendication indépendante 1 ne remplit pas les conditions de l'article 6 PCT relatives à la clarté pour les raisons suivantes:

- le terme "tous les premiers dispositifs" n'est pas clair puisque la revendication 1 se réfère, jusqu'à ce point, uniquement à "un premier dispositif" au singulier, en précisant "tel qu'un module de sécurité amovible"; aucun ensemble de plusieurs premiers dispositifs (qui serait donc à contraster au "second dispositif tel qu'un appareil hôte") n'est défini.